



CENTER FOR
THE DEFENCE OF
THE INDIVIDUAL

המוקד להגנת הפרט

مركز الدفاع عن الفرد

תאריך: 18.7.2016
בתשובה נא לציין: 88061

בפקס: 02-6294753
ובדואר רשום

לכבוד
מר עמוס ארבל,
מנהל מרשם ומעמד
מטה רשות האוכלוסין ההגירה
רח' מסילת ישרים 6
ירושלים 94584

שלום רב,

רחוב אבו עוביידה 4
ירושלים 97200
טל. 02.6283555
פקס. 02.6276317

شارع أبو عبيده ٤
القدس ٩٧٢٠٠
هاتف. ٠٢. ٦٢٨٣٥٥٥
فاكس. ٠٢. ٦٢٧٦٣١٧

mail@hamoked.org.il
www.hamoked.org.il

הנדון: **שלילות מעמד מקטינים תושבי ירושלים המזרחית**
בעלי רישיון לישיבת קבע בישראל
מכתבנו מיום 8.11.2015
מכתבתכם מיום 14.7.2016

1. הריני לבקש את תשומת ליבך לדברים הבאים.
2. ביום 14.7.2016 – ורק לאחר תזכורות רבות בעניין ובתום חודשים רבים בהן שכבה פנייתנו שבנדון כאבן שאין לה הופכין – התקבל במשרדנו מענה מטעמכם לפנייה שבכותרת.
3. דא עקא, עיון קצר במענה שניתן על ידכם מאשש את החשש שקינן בקרבנו מלכתחילה, ושבגינו פנינו אליכם בבקשה להבהרה.
4. מהמענה עולה, כי בעניין שבנדון, נוקטת רשות האוכלוסין במדיניות פסולה מיסודה. הדבר חמור אף יותר לאור העובדה כי אלו שזכויות היסוד שלהם נפגעות באופן ישיר וקשה מנקיטתכם במדיניות פסולה זו, הינם קטינים. כל זאת, תוך התעלמות בוטה מהפסיקה הקיימת בעניין ותוך מתן פרשנות שגויה לנוהל שכותרתו "פקיעת רישיון לישיבת קבע" ושמשפרו 5.2.0018 (להלן: **הנוהל**). כפי שיובהר מיד מדובר בפרשנות שאין להן על מה שתסתמך ועל כן דינה של המדיניות הנוהגת שהינה פועל יוצא של פרשנות שגויה זו, להתבטל לאלתר. נפרט.

תצהיר שרנסקי

5. בסעיף 3 ד' לתצהיר שניתן ביום 5.3.2000 על ידי שר הפנים דאז, מר נתן שרנסקי, במסגרת הליך המשפטי שהתנהל בבג"ץ 2227/98 (להלן: **תצהיר שרנסקי**), נקבע כי:

לגבי מי שהיו קטינים, בעת שהוריהם העתיקו את
מרכז חייהם אל מחוץ לישראל הרי שככלל, **שאלת**

תושבותם בישראל תיבדק מיום בגירותם, ולעניין זה לא תילקח בחשבון התקופה שקדמה ליום בגירותם. (ההדגשה הוספה, ב.א.).

6. עוד כידוע לכם, תצהיר שרנסקי המהווה חלק בלתי נפרד ממדיניותה של רשות האוכלוסין, וההסדר הנוגע לקטינים הוטמע בסעיף 2.4 לנוהל ככתבו וכלשונו.

פסק הדין בעע"ם 9807/09 זרינה נ' משרד הפנים

7. לא זו אף זו, ביום 1.8.2011 ניתן בבית המשפט העליון פסק דין בעע"ם 9807/09 **זרינה נ' משרד הפנים**. יודגש כבר עתה, כי כבר במסגרת פסק דין הנ"ל, מתח בית המשפט העליון ביקורת על אי הבהירות שקיימת בנוהל, אי בהירות, שעתה, במסגרת המענה שניתן לפנייתנו, נראה כי אף רשות האוכלוסין עצמה, נפלה קורבן לה.

8. שכן, בפסק הדין הנ"ל התייחס בית המשפט בהרחבה לפרשנות שיש לתת לסעיף 2.4 לנוהל.

בניגוד לסעיפים אלה, מלשונו של סעיף 2.4, המתייחס למי שהיו קטינים בעת שהוריהם העתיקו את מרכז חייהם מחוץ לישראל (להלן: סעיף הקטינים או סעיף 2.4) – לא עולה כי הוא עוסק בהשבת מעמד, שכן כל שנאמר בו הוא שככלל, שאלת תושבותם תיבדק מיום בגירותם וכי לענין זה לא תילקח בחשבון תקופת קטינותם. מסקנה זו עולה בקנה אחד אף עם כותרתו של סעיף 2 כמתייחס לפרשנות התקנות. תמיכה למסקנה זו ניתן למצוא גם בחיץ שיוצר סעיף 2.3 המכפיף במפורש את הסעיפים הראשונים לשיקול דעתו של שר הפנים ("אין באמור לעיל"), בעוד סעיף הקטינים אינו מוכפף לסעיף זה, באופן שניתן להבינו כמבחין בין סעיפים שעניינם השבת מעמד ועל כן יש להכפיפם במפורש לשיקול דעת המשיב הנוגע לענין רכישת מעמד, לבין סעיף העוסק בפרשנות שאלת הפקיעה ועל כן אין צורך להכפיפו לשיקול דעת זה.

כן ציין בית המשפט הנכבד בהמשך לדברים אל כי "בענייננו מבטאת ההוראה שמעוגנת בסעיף 2.4 לנוהל, שינוי מדיניות ברור, שכאמור הוחל בעקבות עתירה שהוגשה לבית משפט זה".

9. הנה כי כן, נוכח קביעותיו של בית משפט העליון במסגרת פסק הדין הנ"ל, ברי כי עמדתכם כפי שהובאה לידיעתנו במענה מיום 14.7.2016, לפיה, מעמדו של קטין

פוקע עם פקיעת רישיון הוריו וכי באפשרותו להגיש בקשה להשבתו של המעמד משבגר, עומדת בסתירה מוחלטת לפסיקת בית המשפט הנ"ל, וכתוצאה מכך גם בסתירה ללשון התצהיר והנוהל.

10. כפועל יוצא מכך אף ברור, כי שלילת מעמדם של קטינים תושבי ירושלים המזרחית שעזבו את ישראל עם הוריהם, מדיניות עליה הנכם מצהירים במסגרת המענה ושאותה הנכם מיישמים הלכה ולמעשה – כפי שעולה מתשובות הרשות לבקשותינו בעניין לפי חוק חופש המידע – היא מדיניות פסולה שחובה עליכם לחדול ממנה לאלתר.

11. משאלו הם פני הדברים, נבקשכם להודיענו לאלתר על הפסקת שלילת מעמד מקטינים תושבי ירושלים המזרחית שבנדון, ועל תיקון המדיניות הפסולה הנוהגת כיום והתאמתה לחקיקה, לתצהיר ולנוהל רשות האוכלוסין בהתאם לפסק הדין בעע"ם 9807/09 זרינה נ' משרד הפנים.

12. נוכח הסחבת הקשה בה נקטה עד כה רשות האוכלוסין בטיפול בסוגיה שבכותרת, אודה לתשובתכם הדחופה והעניינית לפנייתנו זו בהקדם האפשרי!

בכבוד רב,

בנימין אחסתרובה, עו"ד

העתקים:

מר אמנון בן עמי, מנכ"ל, רשות האוכלוסין וההגירה

עו"ד דניאל סלומון, יועמ"ש רשות האוכלוסין וההגירה

עו"ד קרן גלבע, לשכה משפטית רשות האוכלוסין וההגירה