

**בבית המשפט העליון  
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק**

בג"ץ 5135/14  
בג"ץ 5136/14  
בג"ץ 8225/14  
בג"ץ 8408/14

\_\_\_\_\_ נופל ואח'

ע"י ב"כ עוה"ד בנימין אחסתרובה (מ"ר 58088) ו/או סיגי בן ארי (מ"ר 37566) ואח'

בעניין  
בג"ץ 5135/14  
ואח'

מהמוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר  
רח' אבו עוביידה 4, ירושלים, 97200  
טל': 02-6283555; פקס: 02-6276317

מחמוד מחאמיד ואח'

ע"י ב"כ עוה"ד עדי לוסטיגמן (מ"ר 29189) ואח'

ובעניין בג"ץ  
8408/14

מרחוב שמואל הנגיד 27 ירושלים 94269  
טל': 02-6222808; פקס: 02-5214947

**העותרים**

- נ ג ד -

1. כנסת ישראל
2. ראש הממשלה
3. שר הפנים
4. היועץ המשפטי לממשלה

ע"י פרקליטות המדינה  
רח' צלאח א-דין 29, ירושלים  
טל': 02-6466590; פקס: 02-6467011

**המשיבים**

**בקשה מוסכמת להגשת הודעת עדכון מטעם העותרים**

בית המשפט הנכבד מתבקש לאפשר לעותרים בעתירות שבכותרת להגיש הודעת עדכון מטעמם, המצורפת לבקשה זו, ועניינה אישור הארכת תוקף חוק האזרחות והכניסה לישראל תשס"ג-2003 (הוראת שעה) (להלן: **הוראת השעה**) במליאת הכנסת בשנה נוספת – הצבעה מיום 13.7.2017 – וההליכים שקדמו להארכה זו.

ב"כ המשיבים עוה"ד אודי איתן ועוה"ד קרן דהרי נתנו את הסכמתם האדיבה להגשת הבקשה.

14 יוני 2017

עדי לוסטיגמן, עו"ד  
ב"כ העותרים

בנימין אחסתרובה, עו"ד  
ב"כ העותרים

## הודעת עדכון מטעם העותרים

### הארכת תוקף הוראת השעה

1. העותרים מבקשים לעדכן את בית המשפט הנכבד כי ביום 12.6.2017 הוארך תוקפה של הוראת השעה במליאת כנסת ישראל בשנה נוספת, עד ליום 30.6.2018. זאת ללא שנערך בה כל שינוי.
2. עוד יבקשו העותרים לעדכן, כי לאחר הדיון שנערך בפני בית משפט נכבד זה ביום 20.2.2017 בעתירות שבכותרת, התקיימו בוועדה משותפת של הכנסת שהוקמה בשנת 2016 לצורך בחינה עיתית של הנחיצות בהארכת תוקף הוראת השעה – ועדה משותפת לוועדת חוץ וביטחון ולוועדת הפנים ואיכות הסביבה – (להלן: **הוועדה המשותפת**) שני דיונים – דיונים מהימים 21.2.2017 ו-29.5.2017.
3. דא עקא, על אף שבמסגרת אותם שני דיונים – כמו גם בדיון קודם שהתקיים בוועדה המשותפת עוד ביום 1.6.2016, עלה מהנתונים שנמסרו מטעם גורמי הביטחון כי לכל לפחות בכל הנוגע לשתי קבוצות אוכלוסייה – מוזמנים מבוגרים בהליכי איחוד משפחות ומוזמנים ילדים בגילאים 14-18 באותם הליכים – ניתן ויש לצמצם את הפגיעה הגורפת הטבועה בהוראת השעה במתכונתה הנוכחית, אישרה כאמור גם הפעם מליאת הכנסת את הארכת תוקף הוראת השעה באופן אוטומטי כמקדמת דנא, ללא תשתית עובדתית המצדיקה זאת.
4. יצוין עוד, כי מהוועדה הובהר כי סמכותה היא רק להמליץ על הארכת החוק או אי הארכתו וכי תיקונים ניתן לעשות בהליך חקיקה בלבד. הליך שלא מתקיים.
5. משכך, והואיל ובית המשפט הנכבד התייחס בהרחבה לעניין הארכת תוקף הוראת השעה בשנה נוספת במסגרת הדיון שנערך בפניו ביום 20.2.2017 – ר' פרוטוקול הדיון שאלות כב' הנשיאה לעוה"ד דהרי, עמ' 11 שורה 25 עד עמ' 13 שורה 1 – סבורים העותרים כי עליהם לעדכן את בית המשפט הנכבד בהשתלשלות האירועים מאז הדיון, ומכאן הודעת עדכון זו.

### הדיונים בוועדה המשותפת מהימים 1.6.2016 ו- 21.2.2017

6. ביום 21.2.2017 נערך דיון שני במספר, בוועדה המשותפת שהוקמה לצורך מעקב עיתי בנחיצות הקיימת בהארכת תוקף הוראת השעה. יודגש כבר עתה, כי במסגרת דיון קודם שנערך בוועדה המשותפת ביום 1.6.2016, עלתה שאלת הנחיצות בהחלת הוראת השעה על אוכלוסיות המבוגרים והילדים שבגילאי 14-18. במסגרת הדיון מיום 1.6.2016 התברר, כי בידי גורמי הביטחון אין כל נתון המצביע ולו על מקרה אחד של ילד בגילאים 14-18 שהינו מוזמן בהליכים לאיחוד משפחות אשר נשקפת ממנו סכנה ביטחונית. לגבי אוכלוסיית המבוגרים התברר כי גורמי הביטחון כלל לא העלו על דעתם כי קיים צורך לבחון את השאלה והם מסרו כי מדובר בנושא שנוגע לרשות האוכלוסין ולא למשרד. בתום הדיון מיום 1.6.2016, הודיע יו"ר הוועדה ח"כ מר אברהם דיכטר, כי על הוועדה לבחון אפשרות להקל עם שתי קבוצות, האחת של אנשים מבוגרים והשנייה של ילדים מגיל 14 עד 18 שנכון להיום לא מקבלים מעמד. יו"ר הוועדה סיכם שיש מקום להתכנס בתוך חצי שנה ולקיים

ישיבות נוספות בנושא, כלומר לקראת הישיבה בפברואר 2017 אמור היה להיבדק לעומק גם הסיכון הבטחוני, אם קיים, מאוכלוסיות הקטינים והמבוגרים שבנדון.

העתק מפרוטוקול הדיון בוועדה המשותפת מיום 1.6.2016 צורף לתגובת העותרים מיום 16.2.2017 וסומן **שם ע/א**.

7. ביום 21.2.2017 – כלומר למחרת יום הדיון בבית המשפט נכבד זה בעתירות דכאן – נערך דיון שני בוועדה המשותפת. מטרת הדיון הייתה כאמור מעקב, וזאת נוכח הדברים שהועלו בישיבה מיום 1.6.16, כלומר – בשאלת נחיצות תחולת החוק על קבוצות פגיעות ובפרט על צעירים בין גילאים 14-18 ועל מבוגרים. יו"ר הוועדה ח"כ אברהם דיכטר פתח את ישיבת הוועדה בדברים הבאים:

**כפי שסיכמנו בדיון הקודם**, לפני חצי שנה פלוס נדמה לי, סיכמנו לעשות דיון מעקב אחרי הדברים שעלו בפעם הקודמת, בדיון להארכת תוקפו של חוק האזרחות והכניסה לישראל. [...]

**אני מזכיר לגופים או בכלל למשתתפים, שבפעם הקודמת עסקנו בנושא של שתי קבוצות האוכלוסין שעלו בדיון כאוכלוסיות שהן פגיעות יותר. הקבוצה הראשונה זה הגילאים הצעירים של 14-18, מה שנקרא קטינים מבחינתנו, והקבוצה השנייה של מבוגרים, זקנים. [...]**

כולנו מבינים את הצורך לדון בכתבים [צ.ל. קטבים. ב.א.] האלה ולהבין איך נדמה לי שגם הייתה אמירה, אני לא יודע אם התחייבות אבל אמירה שהנושא הזה נמצא בבחינה, הן נושא הקטינים והן נושא המבוגרים מאוד, ואנחנו נרצה היום לשמוע את המהלכים שנעשו על ידי הגופים.

(ההדגשות אינן במקור, ב.א.)

8. אולם, גם במסגרת דיון זה לא הצליח נציג שב"כ להצביע על נתונים אשר יצדיקו את המשך הפגיעה הקשה בשתי קבוצות האוכלוסייה שבנדון, ולמעשה התברר כי למרות הנחיות הוועדה והמידע שעלה לפני הארכת החוק בשנה הקודמת, גם בשנה הנוכחית טרם נבחנה ההצדקה הביטחונית להמשך החלת חוק הוראת השעה על שתי קבוצות אוכלוסייה אלו. זאת כאמור, על אף שהתכנסות הוועדה המשותפת בחודש פברואר 2017 נקבעה מלכתחילה לשם דיון בסוגיה זו בדיוק.

אנחנו כרגע בבחינה של הצורך הביטחוני בהמשך הוראת השעה, והעמדה שלנו לצורך העניין לקראת פקיעת התוקף וההארכה, תיקוף של הצורך הביטחוני, ובמסגרת זה אנחנו עושים ונעשה בהתאם לנתונים שנקבל לבחינה של קבוצות הגילאים שמדובר עליהם, 14 עד 18, שזה קבוצת הגיל וגילאי 50 + 60, באמת האם יש צורך ביטחוני, כן או לא. ההתייחסות לזה תינתן במסגרת

**ההתייחסות הכוללת** כי ההתייחסות הקודמת שניתנה הייתה מאוד כוללת.

(ההדגשה אינה במקור, ב.א.)

העתק מפרוטוקול הדיון בוועדה המשותפת מיום 21.2.2017 מצ"ב ומסומן ה/1

9. בסופו של הדיון נקבע כי תתקיים ישיבת מעקב נוספת עובר להצבעה על הארכת תוקפה של הוראת השעה במליאת הכנסת וגורמי הביטחון התבקשו לערוך את הבחינה בעניין קבוצות האוכלוסייה שבנדון.

#### **הדיון בוועדה המשותפת מיום 29.5.2017**

10. אולם, גם בדיון המעקב השלישי שנערך ביום 29.5.2017 בוועדה המשותפת התברר כי בידי גורמי הביטחון אין כל נתון המצביע על סיכון ביטחוני הנובע ישירות ממוזמנים בהליכי איחוד משפחות שהוראת השעה חלה עליהם ומשתייכים לאוכלוסיית הקטינים בגילאי 18-14 ולאוכלוסיית המבוגרים – נשים בגילאי 50 ומעלה וגברים בגילאי 55 ומעלה ואף כי לא נערך כלל מיפוי באשר לצורך בהמשך התקיימות המגבלות הגילאיות והמגדריות הקיימות.

11. השב"כ הסתפק בנתון מספרי כללי לפיו בין שנים 2001-2017, נמנו על ידו 139 המעורבים בטרור מתוכם 49 קבלו מעמדם מכח נישואים, והיתר הם בני משפחתם. יחד עם זאת הובהר לגבי יתר בני המשפחה כי אין מדובר בילדים שלקחו חלק בהליכי איחוד משפחות. לשאלה אם הנתונים מתייחסים להרשעות או לחשדות האם ידוע מהם הגילאים של אותם אנשים אליהם מתייחסים הנתונים ומהו מגדרם, נמסר שהעניין לא נבדק. (למשל, תשובת נציג השב"כ המכונה א', מתוך עמ' 21 לפרוטוקול).

העתק מפרוטוקול הדיון בוועדה המשותפת מיום 29.5.2017 מצ"ב ומסומן ה/2.

12. לסיכום יצוין, כי גם לאחר הדיון האחרון – ועובר להארכת תוקפה של הוראת השעה במליאת הכנסת ביום 12.6.2017 – שבו העותרים והתריעו בפני יועמ"ש המשיבה 1 על כך שהוראת השעה מוארכת באופן אוטומטי כמקדמת דנא, ללא תשתית עובדתית המצדיקה זאת. דא עקא, והגם שלאורך שלוש הישיבות התברר לכל הנוגעים בדבר כי בידי גורמי הביטחון אין כל נתון של ממש שבכוחו להצדיק את המשך הפגיעה הקשה הטבועה בהוראת השעה באוכלוסיות שבנדון, הסתפק יו"ר הוועדה בהודעה לאקונית כי לצד אישור הארכת תוקפה של הוראת השעה בשנה נוספת כמקדמת דנא, הוועדה תמשיך ותדון בעניינן של האוכלוסיות שבנדון בישיבות מעקב נוספות שייקבעו לאחר הארכת תוקפה של הוראת השעה. הודעה זוהי הוצהרה גם לפני הארכת החוק בשנת 2016.

#### **סיכום**

13. עינינו הרואות. על אף שבירי למשיבים כי הוראת השעה, המטילה מגבלות חמורות וגורפות על הזכות לחיי משפחה של אזרחים ותושבי ישראל, פוגעת באוכלוסיות מסוימות בהיקף נרחב, ללא צידוק ושלא לצורך, הוארך תוקפה של הוראת השעה ביום 12.6.2017 בפעם נוספת לעבר השנה ב-15 לכינונו של החוק וללא שנערכו בה השינויים המתבקשים באופן אשר יחריג מתחולתה אנשים מבוגרים וילדים, אשר אין כל נחיצות ביטחונית למגבלות

הגורפות החלות בעניינם. יצוין כי מתוך קבוצות אלו, רבים לוקחים חלק בהליכים שנים רבות, אולם אינם נמנים על הקבוצה עמה הקל השר במסגרת החלטתו מאפריל אשתקד. כל זאת, כאשר בית משפט נכבד זה הביע את דעתו באופן חד משמעי כי יש מקום, בחלוף הזמן, לבחון באופן רציני ואמיתי שינוי יסודי בחוק וצמצום הפגיעה הטמונה בו, במיוחד במקום שהפגיעה אינה מתחייבת מהתכלית הבטחונית המוצהרת של החוק.

14 יוני 2017

עדי לוסטיגמן, עו"ד  
ב"כ העותרים

בנימין אחסתרובה, עו"ד  
ב"כ העותרים