

לפני: כבוד הנשיאה מ' נאור
כבוד השופט ח' מלצר
כבוד השופטת ד' ברק-ארז

העותרים: 1.
2.
3.
4.

נגד

המשיב: מדינת ישראל - שר הפנים

עתירה למתן צו על תנאי וצו ביניים

תאריך הישיבה: י"ט בתמוז התשע"ו (25.7.2016)

מזכירת הרכב: אוריה פרץ
קלדנית: נטע שפירא

בשם העותרים: עו"ד עדי לוסטיגמן

בשם המשיב: עו"ד יצחק ברט

פרוטוקול

1

2

עו"ד ברט: לשאלת ביהמ"ש, קיבלתי את עיקרי הטיעון שלהם.

3

כמו שפירטנו בעיקרי התשובה, הנושא הוא חוק האזרחות והכניסה לישראל. ביחס ל

4

5

כבוד הנשיאה מ' נאור: אנחנו בפתח החומה של התקנות.

6

7

עו"ד ברט: התקנות אמורות להיכנס לתוקף בראשון לאוגוסט.

8

9

כבוד השופט ח' מלצר: יש שם גם תקופת מעבר די ממושכת.

10

11

עו"ד ברט: ממשיכה לקבל א' 5 כל עוד התקנות לא נכנסות לתוקף.

12

13

כבוד השופט ח' מלצר: אבל הזכויות הרפואיות תינתנה בין 6 חודשים לשנה אחר כך. אדוני

14

מתאר לעצמו שבמצבה היא יכולה להישאר ככה?

15

16

עו"ד ברט: נפרש את כוונת הוועדה שכל שיש מניעה שהיא תקבל את הביטוח בריאות של

17

התקופה...

1
2 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: הטענה שלהם היא שיש פה מקרה הומניטרי מובהק, ואם לא זה
3 מקרה הומניטרי אז מה כן.

4
5 עו"ד ברט: הוועדה במקרים אחרים ממליצה גם על מתן רישיון לישיבת ארעי. המקרים לא
6 באים בפני ביהמ"ש בד"כ.

7
8 כבוד השופט ח' מלצר: אני רוצה לראות רשימה של כמה מקרים הוועדה כן המליצה, נראה לי
9 שאפשר לספור אותם על יד אחת.

10
11 עו"ד ברט: בעשרות או מאות מקרים על רישיון ישיבת ארעי, אני חושב שיש אם אינני טועה -30
12 40 מקרים בשנה.

13
14 כבוד השופט ח' מלצר: ביקשתי שיגישו רשימה בפעם האחרונה, אמרו לי בפעם האחרונה שזה
15 ניתן להיספר על אצבעות שתי ידיים. אולי אין תיאום בפרקליטות.

16
17 עו"ד ברט: מתוך כ-400 בקשות הוועדה אישרה סדר גודל של 40 מקרים לפי הערכתי.

18
19 כבוד השופט ח' מלצר: זה רק מטעמים הומניטריים ולא מטעמי שיתוף פעולה?

20
21 עו"ד ברט: נכון. מקרה הומניטרי ואם יש בן משפחה בישראל. חברי מוסר שיש תיק אחר שבו
22 הוועדה המליצה היום על מתן א' 5.

23 לגבי , המבחן הוא האם בעניין העותרת מתקיימים טעמים הומניטריים ברמה שמצדיקה
24 מתן רישיון ישיבה דווקא. האם הטעם ההומניטרי הוא כזה שמתן היתר שהייה לא יכול לספק
25 את הצרכים. במקרה שלה, הנסיבות ההומניטריות בעניין היא המחלה שלה, וזה מצטרף
26 לזה שהיא בת רווקה, לא לנתק אותה משאר בני משפחתה ששוהים בישראל.

27
28 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: חולה במחלה מהסוג שמצדיק עזרה קרובה של בני משפחה.

29
30 עו"ד ברט: לפי חקירת המל"ל, האם ו שוהות בישראל משנת 2003. הוועדה חשבה
31 שבנסיבות האלה מצבה של מהווה טעם הומניטרי מיוחד למתן היתר שהייה שיאפשר לה
32 להיות עם בני משפחתה, מצד שני, היא לא חשבה שצריך לתת לה א' 5.

33
34 כבוד השופט ח' מלצר: באיזה מקרים כן צריך לתת א' 5?

35
36 עו"ד ברט: במקרים יותר חמורים. שבן הזוג הפלסטיני נשוי לישראלי והישראלי במצב קשה
37 מאוד, והפלסטיני צריך רישיון נהיגה כדי לטפל בו. מקרים שבהם שני בני הזוג חולים.

1
2 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: האם זה נכון שהחלטה הייתה מותנית בכך שהיא לא תינשא? אם
3 היא תינשא מה יקרה?

4
5 עו"ד ברט: השר לא מוסמך לתת רישיון לישיבת קבע, אלא ישיבת ארעי. הוא מתחדש. ברגע
6 שיהיה שינוי נסיבות דוגמת חתונה, הוועדה תצטרך לדון שוב.

7
8 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: האם אין פה טעם הומניטרי נוסף, שברגע שניתן לה רישיון שהייה
9 עם חוסר וודאות לגבי העתיד, יש פה הרתעה מפני שינוי מצב משפחתי.

10
11 עו"ד ברט: בעניין זה אין הבדל בין רישיון ישיבת ארעי והיתר שהייה. השר מוסמך לתת רק
12 אותם ושניהם זמניים. במקרה שהיא תרצה ותצליח להינשא, כמובן שהוועדה שתדון בשאלה
13 תיקח בחשבון את התקופה שהיו לה היתרים, ואת בן הזוג, ותשקול הכל. הוועדה לא מומלצת
14 להסמיך לתת לה רישיון לישיבת קבע.

15 הוועדה התרשמה שהטעם ההומניטרי הקיים בעניינה מצדיק מתן רישיון ישיבה כל עוד אין
16 הסדר אחר שמאפשר לה לקבל ביטוח בריאות. ברגע שיש הסדר שמאפשר לה לקבל ביטוח
17 בריאות הוחלט שמספיק לתת היתר שהייה.

18 בעקבותיה וצאת הצו על תנאי והתמשכות ההליכים העניין עלה שוב להכרעת השר, לא מצאנו
19 להחזיר את זה שוב לוועדה, והשר החליט אתמול שכיוון שהחלטה המקצועית לא שינתה
20 דעתה גם הוא לא משנה.

21
22 כבוד השופט ח' מלצר: איך יכלה לשנות דעתה אם זה לא הובא בפניה?

23
24 עו"ד ברט: בתיק אחר, ההצעה שעלתה הייתה דווקא להשיב לשר ולא לוועדה, אז זה מה
25 שחשבנו שנכון.

26
27 כבוד השופט ח' מלצר: אין כבר טעם להחזיר לוועדה, נפשם לא כ"כ חפצה.

28
29 עו"ד ברט: לגבי , ילידת 1988, נישאה לתושב איו"ש בגיל 14 והתגרשה ממנו תוך שנתיים.

30
31 כבוד השופט ח' מלצר: ובינתיים היה לה גם ילד שלקחו אותו ממנה.

32
33 עו"ד ברט: נכון, ומשרד הפנים לא ידע את זה. לאחר מכן נישאה לתושב ישראל שנשוי לאישה
34 נוספת. המלצת הוועדה הייתה לא לתת לה היתר שהייה בישראל. כמו שאמרתי, הוועדה היא
35 הומניטרית ושוקלת את כל סוגי השיקולים. שיקול מרכזי בעניינו היה שיקול הביגמיה. ביהמ"ש
36 אישר הרבה פעמים שנישואי ביגמיה לא מקנים זכויות מכוח דיני מנהל האוכלוסין.
37

1 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: זה לא שנוי במחלוקת. אבל כמו שנטען ע"י העותרים שוב ושוב,
2 הבקשה כאן לא מבוססת על הנישואים. הנישואים הם עובדת רקע יחסית שולית. הבקשה
3 מבוססת על ההיסטוריה שלה כמי שחיה בישראל, מי שקשה להתייחס לנישואיה הראשונים כי
4 היו בלתי חוקיים ורק העצימו את מצבה ההומניטרי.

5
6 כבוד הנשיאה מ' נאור: ביגמיה זה משהו שאתם הודפים בעזרתו את הבקשה.

7
8 עו"ד ברט: ברור שגם אם העותרת לא סמכה את בקשתה על נישואי הביגמיה, ברור שהוועדה
9 צריכה להתייחס למכלול.

10 הוועדה מוסמכת להמליץ בעניינו של אדם שקיימות נסיבות הומניטריות ובני משפחתו שוהים
11 כדין בישראל. כשאדם נישא, המדיניות שלה וועדה היא שאז התא המשפחתי שלו משתנה. קודם
12 מרכז חייו היה לתא של הוריו, אחרי שהוא נישא התא המשפחתי שלו הוא עם בן זוגו.

13
14 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: כשילד נישא – לא בהכרח. זה בדיוק העניין.

15
16 עו"ד ברט: אני מדבר על הנישואים השניים. היא נשואה לתושב ישראל בנישואי ביגמיה.
17 הוועדה מוסמכת לדון בעניין מי שכן משפחתו שוהה כדין בישראל. הוועדה לא תדון בעניינה
18 במנותק מבעלה ובמקום זה תדבר עליה בזיקה לתא המשפחתי של הוריה, אלא בהתחשב בתא
19 המשפחתי החדש. זה לא אומר שתדחה, הנישואים האלה לא מותרים בישראל, אבל הוועדה
20 שקלה את המכלול.

21
22 כבוד הנשיאה מ' נאור: אם אדוני היה אומר שבקשת איחוד משפחות רגילה נדחתה מטעמי
23 ביגמיה, יש לנו עשרות פסקי דין כאלה. לא זו הנקודה. היא לא באה מכוח הנישואים האלה
24 אלא מכוח הרקע המשפחתי שלה, שנותרה יחידה בלי מעמד בישראל ממשפחה ענפה, שאפילו
25 אחותה מקבלת סטטוס כזה או אחר. ולכן נדמה לי שלשים את הכל על הביגמיה זה להחמיץ את
26 הנקודה.

27
28 עו"ד ברט: אנחנו רואים את זה ככה שהבקשה במידה מסוימת מבוססת על נישואי הביגמיה.

29
30 כבוד הנשיאה מ' נאור: איך אפשר להגיד באותה נשימה שהסתירה את נישואי הביגמיה ושהיא
31 מתבססת עליהם בבקשה?

32
33 עו"ד ברט: המשפחות הרלוונטיות הן הגרעינית והחדשה. במסגרת נישואי הביגמיה יש לה
34 ילדים, נכון. ביחס למשפחה הגרעינית הוועדה חושבת שאחרי נישואים, ולא משנה אם מוכרים
35 או לא אלא כאלה שמוציאים אותו מהתא המשפחתי שלו.

1 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: אדוני חוזר ואומר שכאשר אדם נישא הוא מוציא את עצמו
2 מהמשפחה הגרעינית, וצריך לעיין באמירה הזאת. כי המשפחה הגרעינית לא היחידה
3 הרלוונטית, אבל להגיד שאין לו שום קשר למשפחה הגרעינית? שהיא לא רלוונטית לבקשה?

4
5 עו"ד ברט: הוועדה המקצועית רואה את זה כך שכשאדם נישא – מרכז חייו עובר לתא החדש.

6
7 כבוד השופט ח' מלצר: אדוני אומר שזו רק אחת מהנסיבות. אבל נולדו לה שני ילדים ושניהם
8 להבנתנו גם הם לא במצב טוב. זה לא טעם הומניטרי? הוועדה דחתה את זה. מה רוצים? לגבר
9 יש שתי נשים. האמא ילדה שני ילדים שמחייבים טיפול רפואי צמוד. אתם רוצים להפריד את
10 שני הילדים שיקבלו את הטיפול מהאמא ולהגיד לה לעזוב, ואז האבא או האישה האחרת יטפלו
11 בילדים?

12
13 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: אדוני אמר שלפעמים, כאשר הנישואים הם לתושב ישראל שזקוק
14 לטיפול, בזה מתחשבים. האם זה לא המקרה לפנינו? וסיבה נוספת היא שאם תופרד מילדיה
15 היא תחווה זאת בפעם השנייה בחייה שזו טראומה כמובן. הוועדה שקלה את זה?

16
17 עו"ד ברט: כן.

18
19 כבוד השופט ח' מלצר: איך יודעים? זה משהו שהוועדה לא שקלה נכון, אם שקלה.

20
21 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: אדוני רוצה להפנות אותנו לפרוטוקול הוועדה שהתייחסה למה
22 שאנחנו מתייחסים אליו?

23
24 כבוד הנשיאה מ' נאור: היה לנו תיק אחר שבו בהיעדר הנמקה לטעמים ההומניטריים החזרנו
25 את הדיון לוועדה.

26
27 עו"ד ברט: אם כבודם רוצים להחזיר לוועדה נחזיר.

28
29 כבוד השופט ח' מלצר: אנחנו אחרי צו על תנאי. להחזיר לוועדה לא יעשה שום דבר כך או כך.

30
31 עו"ד ברט: מדובר בע"מ 71 לתיק המוצגים בכתב המדינה.

32
33 כבוד הנשיאה מ' נאור: חוזרת התחושה שהוועדה ההומניטרית קצת קופצת ידה. אנחנו נתקלים
34 בזה פה בביהמ"ש דיון אחרי דיון, כל פעם יש מקרים הומניטריים קשים, שאתה אומר לעצמך,
35 למה הקשיחות הזאת?

36

1 עו"ד ברט: מטבע הדברים תמיד זה יהיה ככה שמספר המקרים שיגיעו לביהמ"ש הנכבד בעניין
 2 הוועדה המקצועית יישאר קבוע והתרשמות ביהמ"ש תמיד תהיה מהמקרים הכי קשים שלא
 3 קיבלו מענה מהוועדה. המענה היחיד שאני יכול לתת זה בנתונים מספריים. אני יכול להביא
 4 נתונים מספריים מדויקים לאחר הדיון. אם כבודה תקבלה שהוועדה ממליצה ב-10% מהמקרים
 5 לפני על רישיון ישיבה בישראל, אני חושב שזה נותן מענה.

6
 7 כבוד הנשיאה מ' נאור: זה המצב?

8
 9 עו"ד ברט: למיטב ידיעתי זה משהו כזה. שר הפנים היה יכול להורות לוועדה שהוא מוכן לאשר
 10 כך וכך מקרים בשנה. הוא נתן לוועדה קלף פתוח לשקול את השיקולים ההומניטריים. המקרים
 11 מטבע הדברים שמגיעים לכאן קשים.

12
 13 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: מה שיש בפנינו זה מה שיש, ואני מעיינת בע"מ 80 שזה עמוד
 14 ההחלטה, ורואה התייחסות לכך שהמסמכים הרפואיים של הבן לא מצביעים על בעיה רפואית
 15 משמעותית ולביגמיה. לא התייחסות להפרדה פוטנציאלית של הפרדה של אמא שכבר איבדה
 16 קשר עם הילדה הראשונה שילדה, אין התייחסות להיסטוריה של נישואי ילדה.

17
 18 עו"ד ברט: הפרוטוקול מוצג ככה כי ההחלטה מוסיפה על החלטות קודמות. ע"מ 73, מצטט.

19
 20 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: איפה התייחסות לזה כשיקול? שיקול של חוויית אובדן נוספת
 21 כשיקול הומניטרי?

22
 23 כבוד השופט ח' מלצר: זה לא נכון שהיא השאירה את הילדה אצל בעלה. לקחו לה את הילדה!
 24 אחרי שהשיאו אותה בגיל 14. ועכשיו רוצים להפריד אותה משני הילדים שהם במצב רפואי
 25 מסובך. אני לא מבין את זה.

26
 27 עו"ד ברט: הוועדה התלבטה בזה, זה לא מקרה קל, אף מקרה שמגיע אליה לא קל. זה התקבל על
 28 חודו של קול. אחרי ששקלו הכל הוועדה התרשמה שהנסיבות ההומניטריות לא מצדיקות, בדעת
 29 רוב. השר קיבל את ההמלצה. אפשר היה לקבל החלטה אחרת, אבל לטעמנו זה לא חורג
 30 ממתחם הסבירות.

31
 32 עו"ד לוסטיגמן: בדיון הקודם משנת 2013 דובר על הנתונים וחברי אמר שאם יהיה צורך יביא
 33 נתונים, ועדיין אין נתונים. מה שנאמר כאן מהיכרותי עם המקרים ומהיכרות המרכז להגנת
 34 הפרט, לא ברור איך הנתונים האלה מתיישבים עם המציאות. באותו מקרה שקיבלו מעמד ארעי
 35 זה אחרי מספר עתירות ודיונים. אני לא מכירה מקרה אחד שהוחלט לתת מעמד ארעי בלי
 36 התערבות ביהמ"ש. חלק מהמקרים שחברי מציין זה למשל על אלמנה שהייתה 20 שנה במעמד
 37 ארעי ואחרי שהתאלמנה הוועדה החליטה להשאיר לה את המעמד.

עו"ד לוסטיגמן : לגבי הנתונים אומר חברי המקרים בהם ניתן בכלל לא מגעים לבית המשפט.

כבוד הנשיאה מ' נאור : מטבע הדברים. מלבד המקרים שמגעים בעקבות הוועדה.

עו"ד לוסטיגמן : אין לי ולא מקרה אחד שהגיע בעקבות בית המשפט בעקבות הוועדה. הוועדה פועלת משנת 2007 או 2008 כך שגם אותם מקרים בהם ניתן מעמד ארעי זה בעקבות הנסיבות. חברי לא יכול לתת מקרה אחד שבעקבות כך שהוועדה ראתה ואמרה זה מקרה המצדיק מעמד ארעי כי בן הזוג הוא ממילא תושב אז הוא מקבל. תלך לקבל ביטוח בריאות שיכנסו התקנות, אז הוועדה רואה עצמה איך לא לתת מעמד ואיך לשלב רשויות כדי שהם יראו אולי לתת מעמד. הוועדה אין בה נציגים שמגיעים מהרווחה, למשל נציג מביטוח הלאומי, נציג משרד הבריאות. הוועדה מורכבת מנציג הנתב"ש נציג השב"כ ונציג ציבור. מה שהוועדה עושה זה לשלח את האנשים לגורמים אחרים או איך לא לתת להם מעמד.

כבוד השופט ח' מלצר : הערנו כב' מס' פעמים בקשר לוועדה הזאת. הלא בדיונים על חוקתיות החוק מה שאתם טוענים שזה השסתום שמצדיק את חוקתיות החוק.

עו"ד ברט : גם אנשים שמגישים בקשות אחמ"ש מקבלים היתרים.

עו"ד לוסטיגמן : פה מדובר בענין הומניטארי. החוק הוראת השעה שנכנס עכשיו לשנה ה-14 ואשר הועבר בלי שום שנוי, למרות הערות בית המשפט בשורה של פסקי דין, נעשו שנויים דרך הצינור אך לא נעשה תיקון לחוק הוא עבר על חודו של קול פעמיים בשל נקודת האיזון של וועדה הומניטארית שכן יכולה לתת מענה. מפנה לבג"ץ 813/14. ברור שנקודת המוצא שהליך צריך להיות מדורג ולהסתיים במעמד. לא נותנים מעמד כי יש נסיבות ביטחוניות כלליות שנובעות מאותו מעמד, ונאמר גם בענין גלאון וגם בענין אגאלה.

כבוד השופטת ד' ברק-ארז : נכון שטוב לזכור את הרקע, אך אולי גב' יכולה להתייחס לנקודות הקונקרטיות של כל אחת משתי האחיות וגם האם יש הבחנה ביניהם. בכל זאת לכל אחת מהן יש נסיבות אישיות.

עו"ד לוסטיקמן : ברגע שאנו חוזרים שהמנגנון הזה לא באמת עובד אנו חוזרים לחוקיות החוק. בעצם הנימוק של לא לתת צו על תנאי חוזר לנימוק של צו ארעי. כן צריך לחזור צעד אחד אחורה גם בענין אגאלה וגלאון.

כבוד הנשיאה מ' נאור : עדיין השאלה הקשה היא מידת ההתערבות משיקולים הומניטאריים שזה קצת עמום.

1
 2 עו"ד לוסטיגמן: כבי' השופט פוגלמן העיר על כך שכשהמשפחה יותר רחבה יש להתייחס יותר.
 3 אומר המשיב שיש שיקול דעת רחב. אומר המשיב ניתן לפתור בדרכים אחרות ולא מצביע על
 4 מקרים בהם יש לתת. מהמקרים שם לא פחות חזקים מהמקרים כאן. מדובר פה בזכויות
 5 חוקתיות. יש לנו שני ילדים חולים שהחלטת המשיב היא החלטה אכזרית מעין כמותה. לא רק
 6 שאין התייחסות בפרוטוקול, אין בכלל פרוטוקול. אין התייחסות של חברי הוועדה.

7
 8 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: נדמה לי שהפרוטוקול מתייחס רק לאחד הילדים.

9
 10 עו"ד לוסטיגמן: אוכל להתייחס לכשלים בפרוטוקול. לגבי מדובר באישה שגרה ליד
 11 ג'אבל מוכבר, גם אז היא למדה מגיל גן עד התיכון בישראל. היא חולה מאוד ומוגבלת ותלויה
 12 בבני משפחתה. מעמד ארעי מקנה זכויות יציאה במסגרתן מתגבשות התקנות לביטוח בריאות
 13 ההסדר אמור לכלול גם זכויות סוציאליות. יש סל רחב שאדם שהוא מוגבל וחולה כרגיל הוריה
 14 לא נעשים צעירים יותר הוא זקוק לזה כמו אויר לנשימה, במיוחד אדם שהוא בחולי ומוגבלות.
 15 הרעיון לתת מעמד ארעי ולאחר מכן לקחת אותו, כמה פעמים בשנה יש להוציא כרטיס מגנטי
 16 וללכת למנהל האזרחי וכשמדובר במוגבלות, אנו מדברים על חיים שלמים של אדם זה הסדר לא
 17 אנושי. הרי ניתן צו על תנאי, ניתן להם צו ארעי. מדובר במי שלא היא ולא משפחתה מעולם לא
 18 היה להם צו בטחוני.

19
 20 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: האם כל מי שחולה במחלה קשה צריך לקבל מעמד ארעי? במה שנה
 21 העותרת מאחרים?

22
 23 עו"ד לוסטיגמן: אנו לא טוענים שהוועדה צריכה לתת לכל אחד מעמד ארעי. כשלא מדובר
 24 במצב בטחוני. גם המשיב בתצהיר התשובה מפרט שהפניה נעשתה כבר ב-2003 בנוסף יש נסיבות
 25 הומניטאריות והמשיב לא חולק על כך.

26
 27 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: במה היא שונה מאנשים אחרים שהם במצב גופני לא טוב?

28
 29 עו"ד לוסטיגמן: זה סוג כזה של מחלה שמקשה על ניידות. יש אנשים שהתחתנו אתמול עם אדם
 30 חולה או שהם חולים בעצמם והם ביקשו מעמד ארעי. כאן מדובר על שילוב של בחורה צעירה
 31 שהגישה את הבקשות לפני שנים רבות. לא כל אדם שמגיש בקשה הומניטארית הוא אדם שכל
 32 בני המשפחה האחרים שלו חיים כאן כדין.

33
 34 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: גבי' הפנתה להיסטוריה שלה שכל חייה היו מהותית בישראל.

35
 36 עו"ד לוסטיגמן: נקודה נוספת, שצויינה בעיקרי הטיעון אשר הועברה לחברי לפני בית המשפט.
 37 מפנה לבג"ץ לפיו אנשים הגישו בקשה עד 2003 ויכלו לשנות את מעמדם. הם הגישו בקשה ועברו

1 לישראל ואין על כך מחלוקת ב-2003. אפילו לאנשים שאין להם בקשות הומניטריות מתבקש
2 לתת מעמד ארעי. גם המשיב בהודעתו לבית המשפט מתייחס למועד הגשת הבקשה ולא למועד
3 אישור הבקשה. הבקשה הוגשה לפני 2003. הוחלט בעצם לא לתת לה שום דבר.

4
5 כבוד הנשיאה מ' נאור: האם הניגוד בין האחיות לא גורם לשוני? יש בניהם מדרג. לא משום
6 שהיא נישאה לאדם שהוא כבר נשוי, אלא לגופו.

7
8 עו"ד לוסטיגמן: יכול להיות שיש מקום לשוני. יכול להיות שאם הוועדה היתה דנה ומתייחסת
9 לשוני לא משמיטה ילדה אחת, נותנת החלטה מושכלת יכול להיות שהיה מקום לראות שוני. אך
10 הוועדה החליטה לסרב לחלוטין לעניינה של דיבה.

11 גם הבקשה עבור דיבה הוגשה בשנת 2003 כך שההסדרים הכללים שלא נוגעים לעניים
12 הומניטריים לכאורה יכולים היו לחול גם עליה. הענין שדיבה כשהגישה את הבקשה היתה קצת
13 מעל 14, היתה בת 15 לדעתי. עולה ספק אם היה צריך לבטל לה את המעמד כשהיא נישאה בתור
14 קטינה כשאלה נישואין שהמשיב לא מכיר בהם, ואומר ביגמיה לא ניתן לאשר וכשמדובר
15 בנישואי בושר משתמשים בכך כדי כן לבטל לה את המעמד.

16
17 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: כלומר אם לא היו נותנים תוקף לנישואי התוקף היא בעצם לא
18 היתה נזקקת לוועדה ההומניטרית בכלל?

19 אם לא היו מבטלים לה את המעמד בגלל אותם נישואין, אז מה היה היום מעמדה?

20
21 עו"ד לוסטיגמן: היתה מקבלת היום מעמד.

22
23 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: באיזו שנה היא התחתנה?

24
25 עו"ד לוסטיגמן: נדמה לי ב-2004.

26
27 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: אבל זה היה מעמיד אותה במקום אחר?

28
29 עו"ד לוסטיגמן: היא היתה זכאית לשדרוג. המועד להגשת הבקשה יכול להיות שהמשיב היה
30 מתווכח.

31 למרבה הצער במקרה שלה יש נסיבות הומניטריות שמשיב תאר כזניחות אך נאמר הילד סובל
32 מפיגור, יש לו בעיה של שליטה על סוגרים. לומר אחור התפתחותי קל לילד בן 7?
33 יש לילדה כליה אחת שלא מתפקדת בכלל וכליה נוספת במצב קשה. לא מדובר בוועדה אחת
34 אלא במס' וועדות. אני לא יודעת אם אחד מחברי הוועדה היה לו חלילה ילד עם בעיה
35 בריאותית?

1 כבוד השופט ח' מלצר: אתם לגבי הילדה עם הבעיה בכליות הגשתם אישורים באנגלית. לא
2 כולם קרואים את השפה הערבית. אין אף אישור בעברית. לדעתי בגלל זה פסחו על זה, לא קראו
3 את זה. זה מה שקורה. להבא, לגבי הילד יש לתת אישורים גם בעברית וגם באנגלית. לגבי
4 הילדה, נתתם אישורים רק באנגלית. להערכתך.

5
6 עו"ד לוסטיגמן: אלה האישורים שקיבלנו מבית החולים.

7
8 כבוד הנשיאה מ' נאור: אז דואגים לתרגום.

9
10 עו"ד לוסטיגמן: לא אחת העברנו כתבי בי-דין. העברנו בקשה בה כתבתנו את הדברים.

11
12 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: מדובר בילד בן 7 שלא מדבר והוא הוגדר כסובל מאחור התפתחותי
13 לא משמעותי?

14
15 עו"ד לוסטיגמן: ובעיה זניחה נאמר במקום אחר. הילדה היתה בת שנתיים.

16 לגבי הביגמיה, הדברים שאמר חברי עלו בדיון בשנת 2013 חברי אמר את הדברים ובית המשפט
17 העיר את הערותיו, החזיר את הדברים לוועדה, ניתן צו על תנאי. מפנה לע' 4 לפרוטוקול
18 מפברואר 2013 (מצטט).

19 מאז היה דיון שבו ניתן צו על תנאי אנו בדיון וסוף והענין הוחזר לוועדה יותר מפעם אחת. לא
20 רק שאין התייחסות לדברי הוועדה אין התייחסות לדברי בית המשפט אשר נכתבו עוד בשנת
21 2013 עוד בטרם ניתן צו על תנאי.

22
23 עו"ד ברט: לגבי ההשפעה של ביטול המעמד של הבת, גם אלמלא ביטול המעמד, ביום שהוועדה
24 היתה בוחנת את בקשת הב"א היא היתה בוחנת זאת גם בהתחשב בביגמיה. לצורך הענין התא
25 המשפחתי של האבא היום בין אם בוטל או לא בוטל המעמד אין צורך לדון היום אם המעמד
26 היה כדין או לא. זה לא הסעד.

27
28 כבוד השופט ח' מלצר: מה התשובה שלכם לגבי הבן האחד שאתם טוענים שהפיגור שלו לא
29 משמעותי, ולגבי הבת אין התייחסות כאילו היא לא קיימת.

30
31 עו"ד ברט: נאמר שהוא סובל מאיחור התפתחותי לא משמעותי.

32
33 כבוד השופטת ד' ברק-ארז: זה איחור התפתחותי לא משמעותי כשילד בן 7 לא מדבר?

34
35 עו"ד ברט: לגבי הילד יש שורה ארוכה של מסמכים. חלק מהם מדברים אל אחור מוטורי. חלק
36 מהמסמכים מראים על דברים אחרים. זה מה שהתרשמה הוועדה. לגבי הבת אכן אין התייחסות
37 של הוועדה. המסמכים עמדו בפניהם. היא שקלה.

1 כבוד השופטת ד' ברק-ארז : או שהיא לא שקלה. חזקה על הוועדה שאם לא נאמר דבר היא לא
2 שקלה.

3
4 כבוד השופט ח' מלצר : בדיון הקודם אמרנו דברים חשובים. זה לא הועבר לוועדה? הוועדה כל
5 פעם דנה בהחלטות שלה עצמה.

6
7 עו"ד ברט : הוועדה דנה 4-5 פעמים בעניינה של העותר. לאחר מכן הוועדה רצתה לדון בכך שוב
8 ואנו סברנו שאין בכך צורך והעלינו זאת לשר. השר ראה כולל פרוטוקול הועדה, כולל מכתב
9 מהפרקליטות שמציג את הדברים והחליט. אם כבודם חושבים שההחלטה לא סבירה, לכן אנו
10 פה.

11
12 כבוד השופט ח' מלצר : אדוני חושב שזה סביר שאין התייחסות לילדה?

13
14 עו"ד ברט : עד כמה שבררתי כל המסמכים הרפואיים כולל אלה שמתייחסים לילדה היו בפני
15 הוועדה. אם כבודכם סבורים שיש הצדקה להחזיר את הענין לוועדה נחזיר.

16
17 כבוד השופט ח' מלצר : לאחר צו על תנאי אין מקום לשיפורים.

18
19 עו"ד ברט : לגבי החלטת הוועדה במנותק מהעותרים, הבאתי את כל הנתונים. ככל שכבודכם
20 חושבים שהענין הזה עולה, אשמח מאוד, ובגלל שבאמת חברתי והמוקד מטפלים בהרבה
21 עניינים שמובאים בפני הוועדה והם לא מכירים את התערבות בית המשפט הנכבד, אני כן חושב,
22 ככל שכבודכם חושבים, שזה חשוב להגיש הודעה משלימה בנושא.

23 מפנה להלכות הקובעות לוועדה המקצועית המדברות על זה שרישיון ישיבה ינתן רק במקרים
24 החריגים בהם היתר שהייה לא עונה על הטעמים ההומניטאריים. גם אם היה ניתן לתת המלצה
25 אחרת, אין מקום להתערב בהחלטת השר.

26
27 עו"ד לוסטיגמן : נבקש שזה לא יעבור שוב לוועדה.

28
29 ניתן פסק דין.

30
31 קלדנית : נטע/גלית