

העותרים 1. **חדרי ואח' ת.ז. 7**
ע"י ב"כ עו"ד נועה דיאמונד ואח'
רח' אבו עוביידה 4 ירושלים 97200
טל': 02-6283555 פקס: 02-6276317

- נ ג ד -

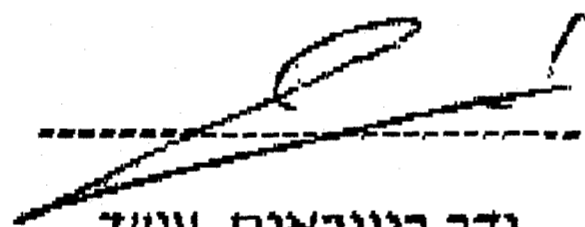
המשיבים 1. **משרד הפנים**
באמצעות עו"ד נדב ביננבאום
מפרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
רח' מח"ל 7, ירושלים ת.ד 49333
טל': 02-5419555 פקס: 02-5419582

2. **שרות בתי הסוהר**
באמצעות עו"ד נדב ביננבאום
מפרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
רח' מח"ל 7, ירושלים ת.ד 49333
טל': 02-5419555 פקס: 02-5419582

תגובה מקדמית מטעם המשיבים

1. עניינה של העתירה בבקשת אחמ"ש עבור העותר 2, מר **חדרי**.
2. בהתאם להחלטת המשיב מיום 8.9.2011, הבקשה סורבה, והוצע לעותרים להגיש השגה על דחיית הבקשה.
3. תחת הגשת השגה, הגישו העותרים ישירות עתירה מינהלית זו. משכך, לא מיצו את האפיק המינהלי העומד לרשותם.
4. בטרם הגשת תגובה זו, הוצע לב"כ העותרים למחוק מיוזמתם עתירה זו, לאור היכרותם של ב"כ העותרים עם נוהל ועדת ההשגה, אך העותרים עמדו בסירובם בטענה כי יש להם טענות בעתירה גם כלפי שירות בתי הסוהר.

5. לעניין זה יובהר מראש כי החלטות של שירות בתי הסוהר (למעט בענייני העסקת סוהרים) אינן בסמכותו של בית משפט נכבד זה בהתאם לחוק בתי משפט לעניינים מינהליים.
6. למעלה מכך יוער כי לא ברור מדוע סבורים העותרים שלא ניתן לברר את ההשגה כאשר העותר אינו שוהה בישראל. לעניין זה ניתן לציין כי הליכי אחמ"ש רבים מתחילים כאשר המוזמן כלל איננו מצוי בישראל, ולפיכך לא ברור מדוע המצאותו של העותר מחוץ לישראל, לאחר החלטה מינהלית מנומקת לפיה הבקשה נדחית, היא "מקרה אנושי קשה".
7. העותרים עצמם מציינים בסעיף 67 כי הם מנהלים הליך מינהלי מקביל, באותו עניין בדיוק, בפני ועדת הוראת השעה. ככל שתוצאותיו של אילו מן ההליכים המתנהלים או יתנהלו בפני המשיב יביאו לתוצאה לפיה על העותר 2 להיכנס לישראל, יפעל המשיב כדון וימלא אחר כל החלטה.
8. אלא שלא ניתן להפוך בית משפט נכבד זה ל"סניף על" של המשיב, ולעקוף את ההליך המינהלי המקובל, רק משום שעלה בידי העותרים להגיש עתירה מינהלית.
- לאור האמור עמדת המשיב היא כי דינה של עתירה זו סילוק על הסף מחמת אי מיצוי הליכים.**



נדב ביננבאום, עו"ד

פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

ירושלים כ"ח בתשרי תשע"ב

26 באוקטובר 2011

פמי-ם עתמ/11/2475

נב 260449